



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-5321/2020-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednik vijeća dr. sc. Srđan Šimac, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o prijedlogu za dopunu rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020. stečajnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, 12. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za dopunu rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020.

Obrazloženje

Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020. odbio žalbu Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020., te odlučio o svim žalbenim navodima.

Stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš je pozivom na odredbu članka 377.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnijela prijedlog za dopunu rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020. „radi utvrđenja odlučnih činjenica u svrhu donošenja zakonite i pravilne odluke“. Naime, mišljenja je da je sud počinio bitnu povredu postupka zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba postupka, osobito povrede odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. U svrhu donošenja zakonite odluke drugostupanjskog suda neupitna je potreba utvrđenja svih odlučnih činjenica iz žalbenih navoda budući da je žalbom ukazano na počinjenje bitne povrede postupka s obzirom na postojanje proturječja između razloga donošenja rješenja, izreke rješenja i obrazloženja

pobijanog rješenja u odnosu na isprave koje prileže predmetnom stečajnom spisu. Ističe da prvostupanjski sud „pokušava zatajiti protupravna postupanja stečajnog upravitelja i protupravna postupanja prvostupanjskog suda“. Ističe da je sud pogrešno primijenio određenja iz članka 84. SZ-a, a drugostupanjski sud svojim obrazloženjem omaškom utvrđuje i primjenu članka 84. stavka 2. SZ-a. Predlaže drugostupanjskom sudu „povodom izjavljene žalbe od 7. prosinca 2020. na rješenje poslovni broj St-3082/2020 od 17. studenoga 2020. utvrditi odlučne činjenice, otkloniti slučajnu omašku te pravilno dopuniti svoju odluku poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020. te žalbu u pogledu točke II. izreke pobijanog rješenja usvojiti u cijelosti, pobijano rješenje ukinuti te u tom dijelu predmet vratiti na ponovan postupak“.

Prijedlog za dopunu drugostupanjske odluke nije osnovan.

Prema odredbi članka 377.a stavka 1. ZPP-a, ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

U smislu citiranih zakonskih odredaba za donošenje dopunske drugostupanjske odluke potrebno je da se ispune sljedeće pretpostavke:

- 1) da je protiv prvostupanjske odluke podnesena jedna ili više žalbi,
- 2) da je drugostupanjski sud u povodu tih pravnih lijekova donio odluku,
- 3) da je prigodom donošenja te odluke drugostupanjski sud propustio:
 - 3.1.) odlučiti o svim dijelovima odluke koja se pobija žalbom, ili
 - 3.2.) donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti, ili
 - 3.3.) odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi,
- 4) da je žalitelj u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložio drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

Ovdje se uvodno ukazuje na rješenje ovoga suda poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020., te osobito na obrazloženje pobijanog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Prvenstveno valja kazati da u konkretnom slučaju, a suprotno shvaćanju žalitelja, predmetno se ne radi o očitoj pogrešci u pisanju u smislu odredbe članka 342. ZPP-a, već se predmetno radi o prijedlogu za dopunu drugostupanjskog rješenja, a razlozi koje Amra Bajraktarević Merkaš iznosi u svom prijedlogu – nisu razlozi zbog kojih se može podnijeti prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske presude prema izričitoj odredbi citiranog članka 377.a ZPP-a. Naime, rješenjem ovoga suda poslovni broj Pž-5321/2020-3 od 22. prosinca 2020. ovaj drugostupanjski sud je odlučio o svim dijelovima rješenja koje se pobija žalbom stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš.

Isto tako, valja posebno istaknuti da se prema citiranoj odredbi članka 377.a ZPP-a prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke ne može podnijeti radi toga što drugostupanjski sud nije odlučio o svim žalbenim razlozima zbog kojih je žalba izjavljena ili na koje je bio dužan paziti po službenoj dužnosti (arg. iz članka 377.a stavak 2. ZPP-a).

Prema tome, ocjena je ovoga suda da prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke nije osnovan.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 339. stavka 3. u vezi s odredbom članka 377.a stavka 5. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 12. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2f7-525ca**

Kontrolni broj: **0cd23-cbcb7-35816**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.